



Gemeente Amsterdam
Programmamakers Om Het Kind
t.a.v. mevr. P. Helderman
Jodenbreestraat 25
1011 NH Amsterdam

Datum: 18 november 2014

Onderwerp: Inspraakreactie Jeugdplatform Amsterdam op het concept Nadere Regels op de Verordening op de Zorg voor Jeugd in Amsterdam

Geachte mevrouw Helderman,

In deze brief gaan wij in op een aantal belangrijke elementen uit de conceptversie Nadere regels op de Verordening op de Zorg voor de Jeugd Amsterdam (dd. 22 oktober 2014), die aan het Jeugdplatform Amsterdam i.o. is voorgelegd voor inspraak.

Een toelichting vooraf: Het Jeugdplatform Amsterdam is in 2014 nog in oprichting. Een groep van 12 ouders en jongeren wordt in december officieel geïnstalleerd in de Adviesgroep, het Jeugdplatform krijgt met deze Adviesgroep een officiële adviesfunctie. Deze reactie is afkomstig van de aspirant Adviesgroep-leden. Door beperkte tijd, en het feit dat het Jeugdplatform nog in oprichting is, is het niet mogelijk gebleken de nadere regels te bespreken met een bredere achterban. Eerst benoemen we een aantal algemene punten, waarna we specifiek ingaan op enkele specifieke artikelen.

Leesbaarheid en begrijpelijkheid

De nadere regels zijn erg ingewikkeld geformuleerd, het is op deze manier voor veel ouders en jongeren niet te begrijpen wat ermee wordt bedoeld. Het is belangrijk dat de nadere regels zo geformuleerd worden dat de doelgroep begrijpt wanneer zij in aanmerking komen voor jeugdhulp, en voor welke vorm. Wij vragen daarom de gemeente om naast dit document, een publieksvriendelijke versie van deze nadere regels op te stellen en beschikbaar te stellen aan de Amsterdamse burgers.



Ruimte voor professionals

In de toelichting op het concept staat beschreven dat 'er een grote wens is om de nadere regels zo beperkt mogelijk te houden, om aan de professionele praktijk de ruimte te bieden voor het inzetten van professionele deskundigheid om behandeling en ondersteuning van vorm en inhoud te voorzien'. Hoewel wij toejuichen dat er meer ruimte is om hiermee zorg op maat te leveren, en dat professionals beter aan kunnen sluiten op individuele situaties, vragen wij om een toelichting op hoe de monitoring hiervan plaats gaat vinden.

Ruimte voor burgers die het niet eens zijn met een besluit

Wij vinden het belangrijk dat de mogelijkheden om in beroep te gaan tegen een besluit worden benoemd in de nadere regels, zoals de mogelijkheden voor een second opinion/ een andere ingang tot zorg en de mogelijkheid tot het indienen of melden van een klacht.

Opmerkingen per artikel

Artikel 3.1.4

Wij zien bij dit artikel graag een uitzonderingsclausule die ingezet kan worden in het geval dat aangetoond kan worden dat de verlate aanmelding bij een zorgaanbieder niet verwijtbaar is, of door overmacht werd veroorzaakt.

Hoofdstuk 4 paragraaf 1

In dit artikel zien wij graag opgenomen dat ouders de mogelijkheid krijgen een beroep te doen op een onafhankelijke ondersteuner bij het voorbereiden en voeren van het gesprek of de gesprekken.

Hoofdstuk 4, paragraaf 2

In de beleidsregels indicatiestelling AWBZ 2014 (bijlage 6; 4; 4.1) staat beschreven dat de keuze tussen Begeleiding individueel of Begeleiding in groepsverband wordt bepaald door de afweging wat zorginhoudelijk het meest doelmatig is.

Graag merken wij op dat groepsbegeleiding is in Amsterdam niet voor elke doelgroep beschikbaar. Bijvoorbeeld in het geval van kinderen ASS is dat het geval, dat is m.i. ook een reden om een indicatie voor individuele begeleiding af te geven. Alleen CareHouse biedt 'gemengde groepen' aan, echter deze werken niet doelgericht aan het ontwikkelen van vaardigheden. Ook bestaat er voor normaal / hoogbegaafde kinderen met ASS geen groepsaanbod in Amsterdam.

In de beleidsregels AWBZ indicatiestellingen, bijlage 6 staat 'Begeleiding in groepsverband is voorliggend op Begeleiding individueel als hetzelfde doel wordt beoogd, behalve als er medische contra-indicaties zijn voor Begeleiding in groepsverband.' Wij pleiten er voor dat wordt opgenomen dat in het geval van gedragsproblemen of andersoortige contra-indicaties desgewenst begeleiding in groepsverband niet altijd voorliggend is op begeleiding individueel. Een voorbeeld waarin dit relevant is betreft kinderen met ASS: veel kinderen met ASS kost het grote inspanning om op school de hele tijd tussen andere kinderen in te zitten, en kunnen daarna niet nogmaals goed

functioneren in een groep. Graag zien wij dat dit ook als mogelijke contra-indicatie wordt opgenomen.

Artikel 4.2

In artikel 4.2 zien wij graag opgenomen dat de aard en omvang van de zorg die wordt verstrekt, niet alleen wordt bepaald door de stand van de wetenschap en praktijk en, bij het ontbreken van een zodanige maatstaf, door wat in het betrokken vakgebied geldt als verantwoorde en adequate zorg en diensten, maar dat hierin ook uitgegaan wordt van de behoefte en hulpvraag van het kind en zijn ouders.

Artikel 4.3

In artikel 4.3 zien wij graag opgenomen dat het besluit of en welke zorgcategorie wordt toegekend, niet alleen wordt genomen na multidisciplinair overleg met tenminste één andere professional, maar dat hierin ook altijd overleg plaatsvindt met de betrokken cliënt en/of zijn/haar ouders. Cliënten en hun ouders moeten hierin bovendien beroep kunnen doen op een onafhankelijk ondersteuner.

Artikel 4.5

Jongeren (en hun ouders) komen alleen in aanmerking voor ambulante jeugdzorg indien er sprake is van problematiek bij de jeugdige zelf. Het is ook belangrijk dat er ambulante jeugdzorg beschikbaar kan komen voor jeugdigen als hun ouders kampen met ernstige problematiek, daarom vragen wij om deze mogelijkheid toe te voegen aan de nadere regels.

Een ander punt dat te maken heeft met artikel 4.5 is de toevoeging 'ernstig', om de ambulante jeugdzorg te onderscheiden van de opgroei- en opvoedondersteuning. Het wordt hiermee niet duidelijk wat verstaan wordt onder ernstige problemen, en wanneer de problemen niet ernstig genoeg zijn voor ambulante jeugdzorg. Wij vragen om een verduidelijking van het begrip 'ernstig'.

Artikel 4.10.2.a

Wij zien op dit artikel graag een uitzonderingsmogelijkheid wat betreft de leeftijdsgrens. Dyslexie kan bij uitzondering ook pas op latere leeftijd in beeld komen.

Artikel 4.13

Bij de redenen waarom kortdurend verblijf wordt toegekend, wordt 'ontlasting van het gezinsleven' niet genoemd (wel ontlasting van de persoon die de gebruikelijke zorg aan de jeugdige levert). Vaak is logeeropvang/ kortdurend verblijf ook bedoeld om wat ruimte te geven aan broertjes/ zusjes en het 'reguliere' gezinsleven. Wij zien graag dat de ontlasting van het gezinsleven en/of de gezinsleden ook wordt opgenomen als mogelijkheid tot verwijzing naar kortdurend verblijf.

Wij zijn van mening dat bepaalde onderdelen van respijtzorg onvoldoende aan bod komen in de nadere regels. Respijtzorg wordt genoemd onder kortdurend verblijf en logeeropvang. Graag zouden wij opgenomen zien wat de mogelijkheden zijn voor ambulante respijtzorg. Deze vorm is namelijk veel minder ingrijpend en duur dan met verblijf, maar kan een gezin erg ontlasten als er een kind is

dat vanwege gedragsproblemen/stoornis/handicap niet aan een gewone oppas of familielid toevertrouwd kan worden.

Ook vinden wij het belangrijk dat er in de nadere regels rekening wordt gehouden met het feit dat met name (maar niet uitsluitend) bij jonge kinderen de diagnose veel tijd (jaren) kan kosten. Het is belangrijk dat er voordat er een diagnose is wel al ondersteuning voor het kind/het gezin, bijvoorbeeld in de vorm van respijtzorg, beschikbaar komt. Graag vernemen wij hoe en op welke manier er aan deze behoefte kan worden voldaan.

Artikel 4.14

De benaming van dit artikel vinden wij niet gepast. In het geval van een LVB zal doorgaans geen sprake zijn van behandeling, gezien een LVB een chronische beperking is. De term ondersteuning of begeleiding is hierin wenselijker.

Artikel 4.16

We pleiten voor een uitzonderingsmogelijkheid op dit artikel. Graag zien wij de mogelijkheid tot de aanvraag van vervoer naar de locatie mits de noodzaak ervan aangetoond kan worden.

Artikel 5.1.3

In dit artikel zien wij graag opgenomen dat ouders de mogelijkheid hebben om een beroep te doen op onafhankelijke ondersteuning bij het opstellen en invullen van een pgb-aanvraag en –plan.

Artikel 5.2

Naast de drie beschreven eisen zien wij graag in dit artikel opgenomen dat ouders een beroep kunnen doen op ondersteuning om goede en adequate zorg te kunnen bieden.

Artikel 5.2 1C

Dit artikel geeft aan dat hulpverleners uit het netwerk geen voorbehouden (ofwel medische) handelingen mogen uitvoeren. Graag zien wij hierop een uitzonderingsmogelijkheid, gezien in de huidige situatie mensen uit het netwerk wel getraind kunnen en mogen worden door artsen/verpleegkundigen. Wanneer mensen uit het netwerk hiervoor geschikt worden geacht, is het juist wenselijk om hier op in te zetten, dit met oog op het gevoel van vertrouwen en bekendheid bij de cliënt.

Artikel 5.3

Wij pleiten voor de toevoeging van een derde categorie aan dit artikel. Sommige ouders zetten hun pgb in voor een combinatie van zorg vanuit het netwerk en professionele hulp, andere ouders willen een beroep doen op een andersoortige categorie, zoals b.v. een student pedagogiek. Juist gezien de inzet van dergelijke hulp en ondersteuning zou kunnen leiden tot kostenbesparing, achten wij dit zeer relevant.

Artikel 5.5

Wij vinden het een goede zaak dat de gemeente de mogelijkheid biedt bij wijze van experiment van de pgb-regels af te wijken, complimenten voor het initiatief.

Bovenstaande punten zijn met grote zorg opgesteld door jongeren en ouders uit het Jeugdplatform. Wij hopen dat onze input bij kan dragen aan het meer cliëntvriendelijk maken van de Nadere Regels de Verordening op de Zorg voor Jeugd in Amsterdam

Hoogachtend,

De aspirant adviesgroep van het Jeugdplatform in oprichting